BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

24-01-2022

Број: ЈН2-02-07-1-3566-8/21
Бања Лука, 18.01.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача: „СРК“ д.о.о. Бањалука, путем пуномоћника Борка Гавриловића, адвоката из Сарајева, без броја од 15.12.2021. године, изјављеној на Одлуку о додјели уговора, број 02-014-676.12/21 од 03.12.2021. године, уговорног органа Град Источно Сарјево у поступку јавне набавке услуге израде пројектно-техничке документације за изградњу бициклистичке стазе Сарајево - Пале, који се води путем отвореног поступка јавне набавке, на основу члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа одржаној дана 18.01.2022.године, д о н и ј е л а ј е

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.

2. Одбија се захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

3. Одбија се захтјев за надокнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 11.11.2021. године уговорни орган Град Источно Сарајево (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци број 576-1-2-84-3-20/21 за набавку услуге израде пројектно-техничке документације за изградњу бициклистичке стазе Сарајево - Пале, који се води путем отвореног поступка јавне набавке.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о додјели уговора, број 02-014-676.12/21 од 03.12.2021. године, којом је као најповољнији понуђач изабран понуђач “Радис” д.о.о. Источно Сарајево, а против које је понуђач „СРК“ д.о.о. Бањалука (у даљем тексту: жалилац), путем пуномоћника изјавио жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама заједно са Изјашњењем на жалбу прослиједио Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука, која је код овог органа запримљена дана 22.12.2021. године. Наведена жалба

је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 27.12.2021. године.

Жалилац изјављује жалбу због повреде одредби Закона о јавним набавкама.

Жалилац у жалби наводи сљедеће:
„I Дана 06.12.2021 .године запримили смо одлуку о избору најповољнијег понуђача број горњи од дана 03.12.2021.године. Незадовољни истом, овим путем благовремено, изјављујемо жалбу на исту а из разлога повреде одредби Закона о јавним набавкама.
II Побијаном одлуком као најповољнији понуђач изабан је Радис д.о.о. Источно Сарајево.
Сматрамо да побијана одлука није донесена у складу са законом а увидом у понуду и накнадно достављене документе изабраног понуђача утврдили смо да постоје недостаци због којих је њихова понуда морала бити одбачена.
III Увидом у достављену понуду изабраног понуђача утврдили смо даје исти у склопу понуде доставио потписан Прилог 2 тендерске документације - Изјаву о испуњености услова из члана 47. став 1 тачка ц) Закона о јавним набавкама а којим даје изјаву да су достављени документи из члана 47. став 1 тачка ц) истоврсни оригиналима те да изјављује да је упознат са обавезом да, уколико буде изабран за најповољнијег понуђача, достави документе из наведене тачке.
Наведеним чланом Закона о јавним набавкама одређени су документи које понуђачи достављају у сврху доказа о испуњености услова који се односе на економску и финансијску способност. Конкретном тачком ц) као докази наведени су пословни биланси или изводи из пословних биланса, за период не дужи од посљедње три финансијске године, или од датума регистрације, односно почетка пословања у предметном сегменту, ако је понуђач односно кандидат регистрован, односно почео са радом прије мање од три године, уколико је објављивање пословног биланса законска обавеза у земљи у којој је кандидат/понуђач регистован: у случају када не постоји законска обавеза у земљи у којој је кандидат/понуђач регистрован, дужан је да достави изјаву овјерену од надлежног органа. Увидом у достављену понуду изабраног понуђача као и у накнадно достављену документацију утврдили смо да понуђач није нити у понуди доставио наведене документе нити је исте накнадно доставио како се то у изјави обавезао. Због наведеног, уговорни орган је морао одбацити понуду овог понуђача као неквалификовану обзиром да наведени прилози представљају саставни дио тендерске докуметнације и обавезују понуђача на достављање докмената који се захтјевају у наведеним изјавама.

III Тачком 11.4.1. б) прописано је да понуђач у сврху доказивања професионалне и техничке способности треба да испуњава сљедеће услове:
б) да има на располагању квалификовану радну снагу потребну за реализацију уговора, односно:
- Водитель пројекта: најмање једног дипломираног инжењера грађевине/дипломирани инжењер саобраћаја са минимално 10 година радног искуства у пројектовању и положеним стручним испитом.
- Пројектант трасе: дипломирани инжењер грађевине/дипломирани инжењер саобраћаја са минимално 5 година радног искуства у пројектовању и положеним стручним испитом.

- Пројектант саобраћајне сигнализације и опреме: дипломирани инжењер саобраћаја са минимално 5 година радног искуства у пројектовању и положеним стручним испитом.
- Пројектант геотехничке фазе: дипломирани инжењера грађевине са минимално 5 година радног искуства у пројектовању и положеним испитом из геотехнике.
- Пројектант конструктивне фазе: дипломирани грађевине са минимално 5 година радног искуства у пројектовању и положеним стручним испитом.

Као доказе да испуњава наведене услове понуђачи су обавезни доставити сљедеће:
- изјаву понуђача да има квалификовану радну снагу у складу са тачком 11.4.1. б) ТД;
- доказ да има на располагању квалификовану радну снагу (списак издат од Пореске управе или уговоре о ангажовању лица)
- овјерену фотокопију универзитетске дипломе за сваког пројектанта појединачно,
- овјерену фотокопију увјерења о положеном стручном испиту за сваког пројектанта појединачно и
- биографију (CV) за сваког пројектанта појединачно.

Увидом у достављену понуду изабраног понуђача утвдили смо да понуђач достављеном документацијом није доказ да испуњава услове из наведене тачке тендерске документације.
Наиме, изабрани понуђач није доказао за сљедећа лица да испуњавају услове из тендерске документације и то: Сенад Тановић, Десанка Цирић и Топић Јасминка. За наведена лица понуђач није доставио биографије (CV) за сваког пројектанта појединачно, како је то захтјевано у тендерској документацији већ је доставио референц листе и потврде послодавца, а која документација није тражена тендерском документацијом те стога уговорни орган није имао основ да уважи наведену документацију већ је морао одбацити понуду као неквалификовану.
Поред суштинске разлике између CV-а, који представља документ пројектанта о његовом радном искуству, у односу на референц листу која представља документ послодавца или наручиоца посла у којој су наведени само конкретни пројекти на којима је пројектант радио, достављени документ не садржи ни период у којем је пројектант радио на наведеним пословима те самим тим се наведеним не може доказати да пројектанти испуњавају услов из тендерске документације везан за број година радног искуства. Наведени пропуст изабрани понуђач је покушао надомјестити достављеним потврдама о радном искуству, међутим како исте нису ни захтјеване теднерском документацијом то исте уговорни орган није смио прихватити као доказ.

IV У складу са наведеним, предлажемо да размотрите и уважите нашу жалбу, те да се подносиоцу жалбе надокнаде трошкове састављања жалбе на тендерску документацију и жалбе на одлуку и да се изврши повратак уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 02-014-676.16/21 од 20.12.2021. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Актом овог органа, број ЈН2-02-07-1-3566-4/21 од 22.12.2021.године, изабрани понуђач „Радис“д.о.о. Источно Сарајево, обавјештен је о вођењу поступка по жалби у складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама, те му је омогућено да се изјасни о

наводима друге стране. Увидом у спис предмета утврђено је да је изабарани понуђач доставио одговор на жалбу, у којем наводи сљедеће:

„У првом жалбеном наводу жалиоца је наведено да изабрани понуђач у склопу понуде доставио потписан Предлог тендерске документације - Изјаву о испуњености услова из члана 47. став 1 тачка ц) Закона о јавним набавкама, а којом даје изјаву да су достављени документи из поменутог члана истоврсни са оригиналом, те изјављује да је упознат са обавезом, уколико буде изабран за најповољнијег понуђача, достави достави документе из наведене тачке. Превасходно истичемо да тачком 11.3, - Економска и фмансијска способност нису постављани било какви услови везани за пословне билансе, а нити су по истим захтјевани ни докази који се односе на пословне билансе и њихову сврху. У оквиру наведене тачке из члана 47. ЗЈН је захтјевано да рачуни понуђача нису блокурани у посљедњих 90 дана, рачунајући од дана објављивања обавјештења о набавци, што је понуђач „Радис“ д.о.о. уредно доставио у понуди и доказао испуњавање услова из члана 47. ЗЈН, а који су једино тражени тендерском документацијом. Дакле, у оквиру наведене тачке 11.3. на страни 6. и 7. предметне тендерске документације је неспорно и јасно видљиво да пословни биланси нису ни захтјевани, нити су постављани било какви услови везани за њих. Такође, у оквиру тачке 12.2. гдје је наведен обавезан садржај понуде исто је неспорно и лако видљиво да наведени пословни биланси нису захтјевани, а што жалиоц извртањем чињеница и дезавуисањем спори и покушава да створи погрешну слику. Понуђач „Радис" д.о.о. Источно Сарајево је како је и захтјевао уговорни орган и како је дефинисао потписао изјаву из члана 47. ЗЈН, искључиво у форми и садржини како је то и предвиђено тендерском документацијом. Сходно наведеној изјави ми као понуђач апсолутно стојимо из потписане и достављене изјаве и уколико нам буде додјељен уговор, а на захтјев уговорног органа доставићемо све документе, па и пословне билансе, који произилазе из изјави али као услов и доказ нису захтјевани у оквиру члана 47. ЗЈН, односно Економске и финансијске способности. Из наведеног је апсолутно јасно да је понуђач Радис д.о.о. у потпуности поступио по упутама из предметне тендерске документације, као и сходно одредбама ЗЈН. Жалиоц у изјављеној жалби покушава да изврне евидентне и неспорне материјалне чињенице и доказе, те да представи да нешто није достављено, а исто није ни тражено, као смо то горе и навели ни у оквиру услова, ни у оквиру доказа. Дакле, ради се о једној шпекулативној жалби са наводима који се чак не могу чак ни индиректно повезати са исправности понуде понуђача „Радис“ д.о.о. Стога молимо другостепени орган да наведено провјери детаљно образложи и употпуности одбије жалбени навод.

У другом жалбеном наводу жалиоца се наводи да понуђач „Радис“ д.о.о, није доставио радну биографију - CV за сваког пројектанта појединачно тј. за Сенада Тановића, Десанку Ћирић и Јасминку Топић, већ је доставио референц листе и потврде послодаваца.

Чланом 11.4.2. тендерске документације су предвиђени докази које је понуђач дужан испунити у погледу доказивања техничке и професионалне способности и то:

- Изјаву понуђача да има квалификовану радну снагу у складу са тачком 11.4.1, б) ТД

- Доказ да има на располагању квалификовану радну снагу (списак радника од Пореске управе или уговоре о ангажовању)

- Овјерену фотокопију универзитетске дипломе за сваког пројектанта појединачно

- Овјерену фотокопију увјерења о положеном стручном испиту за сваког пројектанта појединачно

- Биографију (CV) за сваког пројектанта појединачно

Као доказ за наведене услове понуђач „Радис“ д.о.о. је доставио сљедеће доказе:

1. На страни 42. понуде понуђача „Радис“ д.о.о. је достављена изјава да понуђач има на
располагању квалификовану радну снагу у скаћу са тачком 11.4.1. б) ТД.
2. На страни 44. - 54 понуде достављен је списак радника као доказ да су наведена лица
запослена у фирми „Радис“ д.о.о, те на страни 76. и 79. уговор о ангажовању пројектаната
који нису у радном односу.
3. На странама 54, 62, 70, 77, 92 су достављене дипломе за сваког пројектанта појединачно.
4. На странама 55, 63, 71, 78, 93 достављена су увјерења о положеном стручном испиту за
сваког пројектанта посебно.
5. На странама 56. - 60., 64. - 68., 72. -74., 80. - 90., 94. - 98. достављене су радне биографије за техничка лица.
Да је жалиоц пажљиво прегледао документацију понуђача „Радис” д.о.о. видио би неспорну чињеницу да је достављен апсолутно сваки доказ захтјеван тендерском документацијом. У недостатку аргумената жалицац наводи да понуђач „Радис“ д.о.о није доставио CV већ референц листу, што је заиста неозбиљно јер је ријеч о формалној терминологији, а не о било каквом недостатку радних биографија за споменуте пројектанте. У наведеним радним биографијама (референц листама) се наводе најприје подаци о самим пројектантима, а након тога и списак пројеката на којима су радили у току свој радног вијека. Радне биографије су потписане и лично од стране наведених стручњака, тако да заиста није јасно ни нама, а вјерујемо ни самом жалиоцу шта је хтио постићи са овим наводом. Жалилац даље наводу да понуђач „Радис“ д.о.о. у радним биографијама за три поменута пројектанта није доказао број година радног искуста. Прво, CV - радна биографија не може бити доказ радног искуства, већ једино доказ стручности лица за обављање одређених послова, у овом случају пројектовања, јер ако би се радно искусто доказивало радним биографијама онда би дошли у ситуацију да пројектанти сами себи одређују године радног искуства, што је супротно Закону о раду и Закону о општем управном поступку гдје је јасно прописано да потврду о радном искуству издаје послодавац. Понуђач „Радис“ д.о.о. је доставио потврде о радном искуству из којих се може видјети да главни пројектант Сенад Тановић има 40 година радног искуства, пројектант трасе Десанка Драгутиновић 10 година радног искуства у струци, а пројектант Конструктивне фазе Јасминка Топић 40 година радног искуства у струци, те је за сваког од њих достављена радна биографија која садржи списак пројеката које су извршили у току свог радног вијека, то јест у временском периоду на које гласи потврда о радном искуству. Смисао радне биографије јесте да се уговорни орган увјери у стручност лица која ће радити на реализацији предметне јавне набавке, а сваки од тих стручњака је за вријеме колико износи њихово радно искуство наведено у потврдама о радном искуству израдио преко 40 пројеката, што наравно и гаранција Уговорном органу да ће пројекат бити извршен у складу са постављеним условима и пројектним задатком.
Из свега наведеног јасно проистиче да је неспорно доказано и радно искуство и стручност на пословима пројектовања. А у прилог апсурдности жалбеног навода жалиоца је и чињеница да Уговорни орган није ни тражио да се радном биографијом доказује радно искусто, јер то не може бити валидан доказ.
Чланом 44. став 4. ЗЈН прописује да Уговорни орган од кандидата/понуђача захтијева само оне доказе који су неопходни да би се утврдило да ли кандидат/понуђач задовољава квалификационе услове које је поставио уговорни орган. Молимо уговорни

орган да провјери све доказе које је понуђач "Радис" д.о.о. доставио у својој понуде, те смо сигурни да ће се увјерити у истинитост наших навода да су достављени сви докази које је Уговорни орган и захтјевао тендерском документацијом.
На крају бисмо поставили и једно питање жалиоцу, да ли он својим пројектантима издаје потврде о радном искуству из одређене области када треба да остваре право на полагање стручног испита, право на стицање лиценци за пројектовање и тд. или ти пројектанти сами себи одређују радно искуство у својим радним биографијама??

На основу свега наведеног, те неспорних материјалних чињеница, којима је понуђач „Радис" д.о.о. доказао да је испунио све услове и доказе које је уговорни орган тражио у тендерској документацији, тражимо да другостепени огран у потпуности одбије све жалбене наводе и шпекулације жалиоца."

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба неоснована.

Разматрајући жалбени навод којим се указује да је изабрани понуђач у склопу понуде доставио потписан Прилог 2 тендерске документације - Изјаву о испуњености услова из члана 47. став 1 тачка ц) Закона о јавним набавкама а којим даје изјаву да су достављени документи из члана 47. став 1 тачка ц) истоврсни оригиналима, те да изјављује да је упознат са обавезом да, уколико буде изабран за најповољнијег понуђача, достави документе из наведене тачке, те како је Законом о јавним набавкама тачком ц) као докази наведени су пословни биланси или изводи из пословних биланса, за период не дужи од посљедње три финансијске године, или од датума регистрације, односно почетка пословања у предметном сегменту, ако је понуђач односно кандидат регистрован, односно почео са радом прије мање од три године, уколико је објављивање пословног биланса законска обавеза у земљи у којој је кандидат/понуђач регистован: у случају када не постоји законска обавеза у земљи у којој је кандидат/понуђач регистрован, дужан је да достави изјаву овјерену од надлежног органа. Жалилац наводи да је увидом у достављену понуду изабраног понуђача као и у накнадно достављену документацију утврдио да понуђач није нити у понуди доставио наведене документе нити је исте накнадно доставио како се то у изјави обавезао. Због наведеног, уговорни орган је морао одбацити понуду овог понуђача као неквалификовану обзиром да наведени прилози представљају саставни дио тендерске докуметнације и обавезују понуђача на достављање докумената који се захтјевају у наведеним изјавама.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:*" Из тендерске документације је видљиво да је уговорни орган, као доказ економске и финансијске способности, захтијевао доказ који*

је и тражен, односно да уговорни орган није захтијевао достављање пословних биланса, те их понуђач није ни био дужан доставити у понуди или накнадно."

Увидом у тачку 11.3 тендерске документације овај орган је утврдио да је уговорни орган прописао услове економске и финансијске способности понуђача на следећи начин:

"11.3. Да рачуни понуђача нису блокирани у посљедњих 90 дана рачунајући од дана објављивања обавјештења о набавци.
11.3.1. У сврху доказивања економске и финансијске способности понуђачи треба да уз понуду доставе одговарајућу потврду/извјештај Централне банке БиХ или од овлаштене банке (овлаштење добијено од Централне банке БиХ) која врши дистрибуцију података правних лица из Јединственог регистра трансакционих рачуна (за понуђаче са сједиштем изван БиХ обговарајући документ издат од надлежне институције) о свим трансакционим рачунима понуђача и одговарајућа потврда издата од пословне банке из које ће бити видљиво да главни рачун није био блокиран у предходних 6 мјесеци прије објављивања обавјештења о набавци (потврда не може бити старија од 3 мјесеца од дана достављања понуде).
Напомена: У складу са званичним ставом АЈН БиХ, доступан на линку:
blips: /\nn\ . iavnenabavke.gov. ba bs-Latn-BA articles ~8/da-li-blokada-rcicuna-umanjuie-ekononisku-i-finansiisku-sposobnost-kanitlata-ponu-acci-odnosno-da-li-je-blokada-racuiui-elitniiuitoran-uslov-u- postvpku-iavne-nabavke-
Уговорни орган ће прихватити и потврде из којих се види да блокада главног рачуна није била у трајању дужем од 7 бана непрекидно, односно да трајање блокаде главног рачуна није било дуже од 15 дана укупно у раздобљу од 6 мјесеци."

Увидом у тачку 12.2 тендерске документације овај орган је утврдио да је уговорни орган истом прописао садржај понуде, те да је уговорни орган навео, да понуда треба садржавати, између осталог, и Изјаву понуђача о економској и финансијској способности, прилог 2. тендерске документације.

Из напријед наведених одредби тендерске документације може се неспорно утврдити да су понуђачи били дужни доставити, као прво, одговарајућу потврду/извјештај Централне банке БиХ или од овлаштене банке (*овлаштење добијено од Централне банке БиХ) која врши дистрибуцију података правних лица из Јединственог регистра трансакционих рачуна (за понуђаче са сједиштем изван БиХ одговарајући документ издат од надлежне институције) о свим трансакционим рачунима понуђача и одговарајућа потврда издата од пословне банке из које ће бити видљиво да главни рачун није био блокиран у предходних 6 мјесеци прије објављивања обавјештења о набавци (потврда не може бити старија од 3 мјесеца од дана достављања понуде*)) у погледу захтјева економске и финансијске способности дефинисаних тачком 11.3. тендерске документације и као друго Изјаву о економској и финансијској способности, прилог 2. тендерске документације.

Детаљном анализом понуде изабраног понуђача, овај орган је утврдио да је изабрани понуђач на страни 28. доставио Изјаву понуђача о испуњености услова из члана 47. став (1) тачка ц) и (4) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број 39/14) – Прилог 2, даље на странама 29-30. понуде достављена је овјерена копија Извјештаја о рачунима пословног субјекта „Радис"д.о.о. Источно Сарајево, издата од стране Централне банке БиХ, на дан 12.11.2021..године и на страни 31. понуде достављена је овјерена копија Потврде издата од стране Нове банке а.д. Бањалука, којом се потврђује

да „Радис“д.о.о. Источно Сарајево није имао блокаду у периоду од 01.11.2020. до 12.11.2021. односно евидентиране налоге принудне наплате.

Изјава о економској и финансијској способности, која је прилог 2. тендерске документације носи назив Изјава понуђача о испуњености услова из члана 47. став (1) тачка ц) и (4) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14), а којом се потврђује да су достављени документи из члана 47. став 1 тачка ц) **истоврсни оригиналима** те да изјављује да је упознат са обавезом да, уколико буде изабран за најповољнијег понуђача, достави документе из наведене тачке. Није спорно да су чланом 47. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама као докази наведени пословни биланси или изводи из пословних биланса, за период не дужи од посљедње три финансијске године, или од датума регистрације, односно почетка пословања у предметном сегменту, ако је понуђач односно кандидат регистрован, односно почео са радом прије мање од три године..., али то нису докази које је уговорни орган захтијевао у сврху испуњавања економске и финансијске способности, те да погрешно навођење законске одреднице од стране уговорног органа у изјави, не чини понуђача неквалификованим, нити га обавезује да достави доказе који нису дефинисани у сврху испуњавања економске и финансијске способности. Жалилац је имао могућност изјављивања жалбе на садржај тендерске документације у року од 10 (десет) дана од дана преузимања исте са портала јавних набавки.

Чланом 57. став (1) Закона о јавним набавкама прописано је да су понуђачи дужни да се придржавају захтјева и услова из тендерске документације, а како је уговорни орган тачком 11.3 тендерске документације прописао да су понуђачи дужни доставити одговарајућу потврду/извјештај Централне банке БиХ или од овлаштене банке (овлаштење добијено од Централне банке БиХ) која врши дистрибуцију података правних лица из Јединственог регистра трансакционих рачуна (за понуђаче са сједиштем изван БиХ одговарајући документ издат од надлежне институције) о свим трансакционим рачунима понуђача и одговарајућа потврда издата од пословне банке из које ће бити видљиво да главни рачун није био блокиран у предходних 6 мјесеци прије објављивања обавјештења о набавци (потврда не може бити старија од 3 мјесеца од дана достављања понуде), а тачком 12.2 тендерске документације да понуда мора садржавати Изјаву о економској и финансијској способности, прилог 2. тендерске документације, те да је изабрани понуђач поступио у складу са одредбама тендерске документације, што **жалбени навод чини неоснованим**.

У другом жалбеном наводу жалилац спори понуду изабраног понуђача и наводи да је увидом у достављену понуду изабраног понуђача утвдио да понуђач достављеном документацијом није доказ да испуњава услове из тачке 11.4. тендерске документације, односно да изабрани понуђач није доказао за сљедећа лица да испуњавају услове из тендерске документације и то: Сенад Тановић, Десанка Цирић и Топић Јасминка. За наведена лица понуђач није доставио биографије (CV) за сваког пројектанта појединачно, како је то захтјевано у тендерској документацији већ је доставио референц листе и потврде послодавца, а која документација није тражена тендерском документацијом те стога уговорни орган није имао основ да уважи наведену документацију већ је морао одбацити понуду као неквалификовану. Даље, жалилац наводи да поред суштинске разлике између CV-а, који представља документ пројектанта о његовом радном искуству, у односу на референц листу која представља документ послодавца или наручиоца посла у којој су наведени само конкретни пројекти

на којима је пројектант радио, достављени документ не садржи ни период у којем је пројектант радио на наведеним пословима те самим тим се наведеним не може доказати да пројектанти испуњавају услов из тендерске документације везан за број година радног искуства. Наведени пропуст изабрани понуђач је покушао надомјестити достављеним потврдама о радном искуству, међутим како исте нису ни захтјеване теднерском документацијом то исте уговорни орган није смио прихватити као доказ.

Увидом у тачку 11.4. тендерске документације овај орган је утврдио да је уговорни орган прописао услове техничке и професионалне способности понуђача на следећи начин:

"11.4.1. Што се тиче техничке и професионалне способности из члана 48. и 50. Закона, понуђач треба испунити сљедеће минималне услове:
а) да има успјешно искуство у реализацији најмање 3 (три) реализована уговора који су исти или слични предмету набавке, чији предмет набавке су услуге пројектовања, односно израде пројектно-техничке документације на нивоу Идејног и Главног пројекта за извођење радова обнове, реконструкције и изградње саобраћајне инфраструктуре, као и објеката нискоградње, чија је укупна вриједност минимум 100.000,00 КМ без ПДВ-а у периоду не дужем од 3 (три) године или од датума регистрације ако је почео са радом прије мање од 3 (три) година;
б) да има на располагању квалификовану радну снагу потребну за реализацију уговора, односно:
- Водитељ пројекта: најмање једног дипломираног инжењера грађевине/дипломирани инжењер саобраћаја са минимално 10 година радног искуства у пројектовању и положеним стручним испитом.
- Пројектант трасе: дипломирани инжењер грађевине/дипломирани инжењер саобраћаја са минимално 5 година радног искуства у пројектовању и положеним стручним испитом.
- Пројектант саобраћајне сигнализације и опреме: дипломирани инжењер саобраћаја са минимално 5 година радног искуства у пројектовању и положеним стручним испитом.
- Пројектант геотехничке фазе: дипломирани инжењер грађевине са минимално 5 година радног искуства у пројектовању и положеним испитом из геотехнике.
- Пројектант конструктивне фазе: дипломирани грађевине са минимално 5 година радног искуства у пројектовању и положеним стручним испитом.

11.4.2. У сврху доказивања услова, понуђач је обавезан доставити сљедеће доказе:
Као доказ о испуњавању услова из тачке 11.4.1. а) понуђач треба доставити:
- Списак извршених уговора (референс листа) који за предмет имају исте или сличне услуге као предмет набавке што побразумијева услуге пројектовања, односно израде пројектно-техничке документације на нивоу Идејног и Главног пројекта за извођење радова обнове, реконструкције и изградње саобраћајне инфраструктуре, као и објеката нискоградње, чија је укупна вриједност минимум 100.000,00 КМ без ПДВ-а у периоду не дужем од 3 (три) године или од датума регистрације ако је почео са радом прије мање од 3 (три) година;

У случају да се потврда из објективних разлога не може добити од уговорне стране која није уговорни орган, важи изјава понуђача о уредно извршеним уговорима, уз предочење доказа о правовремено учињеним покушајима да се такве потврде обезбједе.

Као доказ о испуњавању услова из тачке 11.4.1. б) понуђач треба доставити:

- *изјаву понуђача да има кеалификовану радну снагу у складу са тачком 11.4.1. б) ТД:*
- *доказ да има на располагању кеалификовану радну снагу (списак издат Пореске управе или уговоре о ангажовању лица)*
- *овјерену фотокопију универзитетске дипломе за сваког пројектанта појединачно,*
- *овјерену фотокопију увјерења о положеном стручном испиту за сваког пројектанта појединачно и*
- *биографију (CV) за сваког пројектанта појединачно."*

Увидом у Понуду изабраног понуђача, број 1623-12/21 од 02.12.2021. године, утврђено је да је изабрани понуђач у сврху испуњавања техничке и професионалне способности у дијелу који се односи на располагање са квалификованом радном снагом у сврху извршења предметног уговора, доставио Изјаву о ангажованом техничком особљу, број 1611-11/21 од 30.11.2021. године (страна 42-43. понуде), којом је за водитеља пројекта предложен Сенад Тановић, дипл.инж.грађ-саобраћајни смијер, за пројектана трасе предложена Десанка Драгутиновић, дипл.инж.грађ-саобраћајно-конструктивни смијер, за пројектанта саобраћајне сигнализације и опреме предложен је Бојан Сарић, дипл.инж.саобраћаја – одсјек за друмски и градски саобраћај, за пројектанта техничке фазе предложен је Нецад Бегић, дипл.инж.грађ-одсјек за конструкције и за пројектанта конструктивне фазе предложена је Јасминка Топић, дипл.инж.грађ-конструктивни смјер.
Даље, на странама 45-53. понуде достављен је Извјештај о броју запослених радника код послодавца „Радис“д.о.о. издат на дан 20.09.2021.године од стране Пореске управе.
Даље, овај орган је извршио увид у документацију коју је изабрани понуђач доставио за квалификације лица које је која ће бити одговорна за извршење конкретне услуге, а која су за жалиоца спорна.

1. За Сенада Тановића, дипломираног инжењера грађевине, именованог за водитеља пројекта на страни 54. понуде достављена је диплома издата од стране Грађевинског факултета у Сарајеву, на страни 55. понуде достављено је Увјерење о положеном стручном испиту из области урбанизма, архитектуре и грађевинарства, издато од стране Републичког комитета за урбанизам, грађевинарство, стамбене и комуналне послове, број 07/1-153-417/84 од 26.03.1985.године, даље на странама 56-60. понуде достављен је документ под називом Професионално искуство РЕФЕРЕНЦ ЛИСТА израда Инвестиционо-техничке документације, у којој је поред основних података о именованом лицу (име и презиме, датум рођења, образовања и институције високог образовања код које је стечено наведено образовање, степен образовања и стечена диплома,) налазе и листа инвестиционо-техничке документације у којој је именовано

лице учествовало. Документ је потписан и од стране именованог лица и од стране понуђача. Даље, на страни 61. понуде достављена је Потврда од 24.11.2021.године којом се потврђује да је именовано лице запослен у фирми „Радис“д.о.о. Источно Сарајево на пословима стручног сарадника из области грађевине и да посједује радни стаж са ВСС 40 (четрдесет) година на пословима инжењера грађевине.

2. За Десанку Драгутиновић, рођ. Ћирић, дипломираног инжењера грађевине - саобраћајно-конструктивни одсјек нискоградње, именоване за пројектанта трасе на страни 62. понуде достављена је диплома издата од стране Грађевинско-архитектонског факултета у Нишу, број 1350 од 28. септембра 2009.године, на страни 63. понуде достављено је Увјерење о положеном стручном испиту, издато од стране Министарста за просторно уређење, грађевинсрство и екологију, број 15.06-153-24/13-Г-1811/2013 од 25.01.2013.године, даље на странама 64-68. понуде достављен је документ у којем је поред основних података о именованом лицу (име и презиме, датум рођења, образовања и институције високог образовања код које је стечено наведено образовање, степен образовања и стечена диплома, тренутно запослење) налазе и листа послова надзора, израде инвестиционо-техничке документације и ревизије инвестиционо-техничке документације у којој је именовано лице учествовало. Документ је потписан и од стране именованог лица и од стране понуђача. Даље, на страни 69. понуде достављена је Потврда од 24.11.2021.године којом се потврђује да је именовано лице запослен у фирми „Радис“д.о.о. Источно Сарајево на пословима стручног сарадника из области грађевине и да посједује радни стаж са ВСС 10 (десет) година на пословима инжењера грађевине.

3. За Јасминку Топић, дипломираног инжењера грађевине - конструктивни смјер именоване за пројектанта конструктивне фазе на страни 92. понуде достављена је диплома издата од стране Грађевинског факултета у Сарајеву, број 799/1973 од 24.05.1974.године, на страни 93. понуде достављено је Увјерење о положеном стручном испиту из области урбанизма, архитектуре и грађевинарства, издато од стране Републичког комитета за урбанизам, грађевинарство, стамбене и комуналне послове, број 13/3-153-519/79 од 26.05.1980.године, даље на странама 94-98. понуде достављен је документ у којем је поред основних података о именованом лицу (име и презиме, датум рођења, образовања и институције високог образовања код које је стечено наведено образовање, степен образовања и стечена диплома, тренутно запослење) налазе и листа послова надзора, израде инвестиционо-техничке документације и ревизије инвестиционо-техничке документације у којој је именовано лице учествовало. Документ је потписан и од стране именованог лица и од стране понуђача. Даље, на страни 99. понуде достављена је Потврда од 24.11.2021.године којом се потврђује да је именовано лице запослен у фирми „Радис“д.о.о. Источно Сарајево на пословима стручног сарадника из области грађевине и да посједује радни стаж са ВСС 40 (четрдесет) година на пословима инжењера грађевине.

Овај орган прихвата изјашњење уговорног органа у којем наводи: *„Прописујући услове за квалификацију у погледу техничке и професионалне способности, уговорни орган*

побројао је доказна средства која ће на јасан и недвосмислен начин осигурати одабир понуђача који има на располагању адекватну радну снагу за извршење услуга које су предмет набавке. Поред изјаве понуђача као правног лица која говори која лица ће бити ангажована и за који дио уговорних обавеза, тражен је доказ да ће лица бити на располагању понуђачу (списак Пореске управе или уговор о ангажовању лица), референс - листе понуђача која доказује да је понуђач релизовао пројекте исте или сличне предмету набавке, одређене вриједности и у одређеном периоду, тражени су и докази који потврђују стручно звање (копија дипломе и увјерења о положеном стручном испиту). На крају, уговорни орган захтијевао је "CV" - биографију, као помоћно доказно средство која представља изјаву физичког лица о његовом професионалном искуству. Уговорни орган није прописао шта биографија треба да садржи, тј. минимум пројеката на којима је пројектант био ангажован нити временски период у ком су пројекти реализовани, обзиром да је исто видљиво из, предње наведених доказних средстава. У својој понуди, понуђач "Радис" д.о.о. понудио је "референс-листу" физичког лица, потписану лично од пројектанта, те потврђену потписом и овјером правног лица код ког је пројектант био ангажован у реализацији наведених пројеката. Уз то је приложена и потврда о укупном радном искуству пројектанта. Сви докази појединачно и у међусобној вези јасно и недвосмислено потврђују да су лица: Сенад Тановић, Десанка Драгутиновић и Јасминка Топић дипломирани инжењери грађевине, запослени код понуђача у периоду извршења услуга пројектовања изградње и рехабилитације саобраћајница, а који представљају исте или сличне услуге као предмет набавке, те да су учествовали у, горе наведеним, те и много више пројеката у периоду не дужем од три године, прије пријављивања на тендер. Несумњиво је утврђено да лица посједују тражено професионално звање и искуство, а што је и смисао захтјева уговорног органа. За уговорни орган није од одлучујућег значаја чињеница да понуђач за наведена лица, није доставио документ назива "CV" или биографија јер достављене "референс-листе", поптисане од пројектаната лично, те потписане и овјерене и од понуђача, представљају степен више у доказивању професионалног искуства будућих носилаца пројекта. Семантичко тумачење пуномоћника жалиоца није образложено нити је јасно одакле произилази закључак о суштинској разлици између докумената "CV" и референс-листе, те није од утицаја на доказивање техничке и професионалне способности појединца, а тиме и квалификованост понуђача. Према оцјени уговорног органа, жалбени наводи су у потпуности неосновани и производ су површног и погрешног тумачења произишлог из непотпуне оцјене доказа који на јасан и недвосмислен начин потврђују да је понуђач доказао да располаже квалификованом радном снагом. Без обзира колико је поступак јавне набавке формалан, форма не смије угрозити суштину, нарочито кад је очигледно да је понуђач доказао ван сваке разумне сумње да располаже квалификованом радном снагом. Форма без суштине обесмишљава поступак, као и циљ поступка, а то је одговорно трошење јавних средстава на начин да се добије најбоља вриједност за утрошени новац, у складу са задатим критеријем додјеле уговора.“

Имајући у виду чињеницу да је с једне стране уговорни орган прописао квалификације које именовано стручно особље треба задовоаљити како би понуђач био квалификован за предметну набавку, а с друге стране да је уговорни орган захтијевао достављање биографије, али не и садржај исте, те да на основу садржаја докумената које је доставио изабрани понуђач, јасно и недвосмислено овај орган утврђује да исти испуњава услов из тендерске документације. То што спорни документи не носе назив биографија, ако се из садржаја истих може утврдити испуњеност прописних услова, не чини повреду поступка јавне набавке. Овај орган указује и на пресуду Суда БиХ број S1 3 U 028810

18 U od 05.06. 2019. године којом је јасно указано да пропуст унутар достављеног документа не чини аутоматски понуду неприхватљивом, ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде. Имајући у виду напријед наведено, овај жалбени навод се цијени **неоснованим.**

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за повратак уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама, као и захтјев за надокнадом трошкова правног заступања по Борку Гавриловићу, адвокату из Сарајева у износу од 1.284,50 КМ.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа те примјеном материјалног права, сходно члану 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу, као у диспозитиву овог рјешења.

Поука о правном лијеку: Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се тужбом покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Радомир Пашић

Доставити:
1. Жалиоцу,
2. Уговорном органу,
3. Изабраном понуђачу,
4. У спис предмета.